



# Gemeente Maastricht

VOLGNUMMER  
46-2016

DATUM  
12-05-2016

TEAM  
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER  
2016-16350

BIJLAGEN  
1

STELLER  
J. Goossens

ONDERWERP RAADSNOTA  
Verslagen van raadsavond  
19 april 2016.

## **DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,**

### **BESLUIT:**

De verslagen van de raadsavond van 19 april 2016 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 17 mei 2016.

De Griffier,  
J. Goossens.

De voorzitter,  
J.M. Penn-te Strake.

# Raadsnotulen

B 8

19 april 2016



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 19 april 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

### Verordening re-integratie Participatiewet en Afstemmingsverordening Participatiewet

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Van Haasen en Korsten en de heren Ad Frijns, Geelen, Limpens, Mertens, Es Sadki, Schulpen en Vrehan  
Voorzitter: mevrouw Van Ham  
College: wethouder Willems  
Griffie: de heer Vinju (secretaris)  
Ambtelijk: de heer Driessen en de heer Hans (..)  
Verslag: mevrouw Sinsel

**De voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat het doel van deze bijeenkomst is dat de raad uiteindelijk twee gewijzigde verordeningen vaststelt die nodig zijn voor de uitvoering van de Participatiewet in 2016. Het gaat om:

- de Verordening re-integratie, participatie en tegenprestatie Participatiewet Maastricht-Heuvelland 2016; (alle regels op het gebied van re-integratie, participatie en tegenprestatie),
- de Afstemmingsverordening Participatiewet, IOAW en IOAZ Maastricht-Heuvelland 2016 e.v. (sancties bij niet naleving van re-integratieverplichtingen).

#### *Eerste termijn*

De **SP** (Van Haasen) heeft nog een paar vragen en opmerkingen.

**D66** (Mertens) heeft geen vragen.

**GroenLinks** (Korsten) heeft nog een paar vragen.

**Partij Veilig Maastricht** (Schulpen) heeft nog een paar vragen en opmerkingen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehan) heeft nog een paar vragen en opmerkingen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) heeft ook nog een paar vragen.

Het **CDA** (Geelen) (*spreekt onverstaanbaar*).

De **PvdA** (Es Sadki) heeft nog een paar vragen.

#### *Tweede termijn*

De **SP** (Van Haasen) heeft bij de vorige bijeenkomst over de Participatiewet haar visie uitgebreid toegelicht. De SP wil nu graag een aantal aandachtspunten noemen. De SP vindt dat de dereguleringslag heel goed is gelukt. Dit gebeurt door de instrumenten en voorzieningen voor de gehele doelgroep op maat beschikbaar te maken, zonder beperkingen. Dat is voor iedereen veel duidelijker.

De SP vindt de tegenprestatie ook een instrument waarmee geen haast gemaakt hoeft te worden. De gemeente Maastricht heeft dit prima opgesteld indien het college hiervan geen hard instrument maakt. De SP vindt een verplichtend kader ook onnodig. Bovendien hanteert de gemeente Maastricht het Work-Firstprincipe. De SP vraagt aan de wethouder of deze inschatting van de SP juist is en of hij dit wil toelichten. Hoe landt dit instrument in de dagelijkse praktijk?

Verder maakt de SP er landelijk een punt van dat werken zonder loon in toekomst niet meer mag voorkomen. De SP heeft daarom landelijk een initiatiefwet ingediend die gemeenten en UWV moeten verplichten om de werkzaamheden te toetsen op verdringing. Zolang dit nog niet in de wet is verankerd, is het belangrijk dat gemeenten in hun eigen verordeningen het begrip additionele werkzaamheden – zoals gebruikt in de wet – aanvullen zodat ook een toetsing mogelijk is. Dit is in de Maastrichtse verordening juist gedaan.

Ten aanzien van de Afstemmingsverordening Participatiewet heeft de SP het vorig jaar gesproken over het geïnstitutionaliseerde wantrouwen. Het college heeft dit niet bedacht maar moet dit wel uitvoeren.

De beleidsvrijheid is daarbij beperkt, maar er zijn wel keuzes gemaakt. Het gevaar is dat men zich in het web van sancties en regels verliest. De uitspraak van de wethouder dat de gemeente geen heksenjacht ontkent op uitkeringsgerechtigden is voor de SP leidend.

De SP is ook blij met een aantal keuzes die het college heeft gemaakt:

- de verjaringstermijn van een jaar bij verlagingen,
- het lichtste regime bij de verschillende percentages, bij de verschillende categorieën.

Het accent wordt op maatwerk gelegd en er wordt altijd rekening gehouden met individuele omstandigheden. De SP vindt dit heel belangrijk.

Ten aanzien van de geüniformeerde arbeidsverplichtingen heeft de SP aandacht gevraagd voor een minimale aandacht voor sancties rondom kledingvoorschriften en de verhuisplicht. Dit valt niet onder artikel 7. De SP vraagt of deze gedragingen verwijtbaar en sanctioneerbaar zijn onder een ander artikel. Ten aanzien van de taaleis en taaltoets vraagt de SP hoe de indeling van de verlaging tot stand is gekomen. Waarom acht men het belangrijk dat er een apart artikel voor die specifieke sanctionering bestaat? Komt dit vaak voor? Hoe verhouden de taaltoets en de taaleis zich ten aanzien van aanvragen van bijstand door statushouders? Deze laatste vraag kan ook schriftelijk worden beantwoord. De SP heeft hierover ook nog andere vragen die de fractie schriftelijk wil indienen. De gemeenten hebben immers geen harde instrumenten meer om mensen bij de inburgering tot een taalcursus te verplichten. Worden deze mensen nog geholpen? Kunnen zij daarvoor bijzondere bijstand aanvragen? Hoe zit het met de kostendelersnorm in het geval van statushouders? Hoe zit het met de zoekperiode van vier weken, met de sollicitatieplicht en de tegenprestatie?

**GroenLinks** (Korsten) dankt de SP voor het degelijke betoog en de goede vragen. De fractie geeft ook een compliment voor het stuk en de dereguleringslag. Tijdens de vorige raadsavond is gesproken over het nut om contraproductieve regels te schrappen. De fractie vraagt naar de stand van zaken. De afspraak was ook dat nog een algemeen overzicht zou worden verstrekt.

GroenLinks vraagt verder meer uitleg over een zin op pagina 5. Is de Verzamelwet SZW 2016 er al of komt die nog? Komt er dan weer een nieuwe verordening?

Verder staat onder aan pagina 6 dat het college zich ten doel stelt dat het aantal mensen dat aan het werk is minimaal gelijk is aan het aantal voor de invoering van de Participatiewet. GroenLinks vraagt in dit kader om een getal. Ten aanzien van de aanpak van de arbeidsmarkt en het feit dat de Tripool de handen in elkaar heeft geslagen vraagt de fractie naar de concrete invulling.

**Partij Veilig Maastricht** (Schulpen) juicht iedere vereenvoudiging van regelgeving toe. In hoeverre zijn de consultants die specifiek voor de jongeren zijn aangesteld ook op de hoogte van de weg naar werk, naast de weg naar school? De fractie stelt vast dat maatwerk aanbieden voor jongeren dan immers heel erg moeilijk zal zijn.

De fractie stelt verder vast dat de zes groeibaners die onlangs bij stadsbeheer zijn gestart vanuit het Poortproject, bezorgd zijn omdat de consultants van Sociale Zaken van het project zijn afgehaald. Zij vallen nu onder de andere consultants bij de intake. De fractie vraagt aandacht voor dit speciale project en vraagt verder om dit niet te laten doodbloeden.

Verder merkt de fractie ten aanzien van werken met behoud van uitkering op dat dit steeds meer een verdringend karakter krijgt. Mensen verrichten namelijk ook productiewerkzaamheden. De fractie vraagt nadrukkelijk om toezicht zodat de overtreders tot de orde worden geroepen.

Daarnaast is de Maastrichtse Volkspartij heel erg blij met de aandacht voor mensen in een beschutte werkomgeving. Verder heeft de fractie nog vragen over de nieuwe taaleis. Er zijn mensen die bewust geen medewerking willen verlenen. Daarnaast zijn er echter ook mensen die absoluut niet kunnen leren, zoals ouderen. De fractie vraagt om een aangepaste aanpak.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehan) vindt de Participatiewet ingewikkeld. Landelijk bestaan ook nog steeds veel onduidelijkheden. De fractie vindt het maken van de verordening dan ook een hele klus. Het college heeft echter al een goede inspanning geleverd.

De fractie is heel blij met de vereenvoudiging van de regelgeving. Er is meer ruimte voor maatwerk en vakmanschap. Het werken met de EVI-panels lag hieraan ten grondslag. Deze werkwijze zou voor andere beleidsterreinen ook gehanteerd kunnen worden. Vanuit de bottom-up benadering kan men immers de benodigde kennis verwerven.

Vervolgens vraagt de fractie welke re-integratievoorzieningen worden bedoeld. Erkent het college verder ook dat er mensen zijn die economisch niet zelfredzaam zijn? Hoe komen zij in de Participatiewet toch aan hun trekken? De fractie vindt dat men ook oog moet hebben voor de jongeren die voorheen in de Wajong instroomden. De Maastrichtse Volkspartij heeft begrepen dat 92% van de jongeren niet meer in de Wajong instroomt maar in de Participatiewet. De fractie is van dit aantal erg

geschrokken. Het speciaal onderwijs geeft nu ook aan dat veel jongeren hierdoor in de problemen komen. Wat doet het college voor deze jongeren? Kan de gemeente met deze scholen contact opnemen en kunnen de ouders worden ingelicht? Wat kan de gemeente voor deze jongeren betekenen? Wat gebeurt er met deze jongeren?

De fractie verwijst vervolgens naar het netwerk van Route 99 van Maastricht-Heuvelland. De fractie heeft dit netwerk nergens in het stuk teruggevonden en vraagt uitleg. De fractie vindt het heel belangrijk dat hieraan aandacht wordt besteed. Daarnaast is het ook belangrijk dat bedrijven actief worden benaderd om mensen met een arbeidsbeperking in dienst te nemen. Het college heeft in de monitoring ook toegezegd dat met de belangenorganisaties hierover gesproken wordt. De fractie is heel blij dat inmiddels een afspraak is gemaakt. De fractie vraagt in dit kader ook om extra aandacht voor mensen met een zwaardere beperking. Het stuk is echter onduidelijk over beschut werken. Dit is belangrijk voor een bepaalde groep mensen. Kan de huidige MTB daarin een rol spelen?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) sluit aan bij de complimenten over het stuk. Bij de re-integratie kunnen maar liefst dertien uitvoeringsbesluiten worden ingetrokken en nu kan iedereen afhankelijk van zijn persoonlijke situatie op maat gebruikmaken van alle beschikbare voorzieningen. Toch zijn er nog uitzonderingen. De fractie vraagt hierover meer uitleg.

De fractie vindt het een groot winstpunt dat dit stuk in gezamenlijkheid met de gemeenten in de regio Maastricht-Heuvelland is opgesteld. De Seniorenpartij Maastricht geeft ook een compliment over de vastgestelde Toekomstagenda voor Maastricht-Heuvelland en onderschrijft nogmaals het drieluik diagnose-plaatsing-ontwikkeling. Het overgangsjaar 2015 heeft zijn nut bewezen en er zijn veel knelpunten opgelost waardoor in 2016 goed met de uitvoering kon worden gestart.

Ook staat op pagina 5 (tweede alinea) dat het ten aanzien van Participatiewet van belang is dat de experimenten met betrekking tot regelvrije zones en de bijstand in een zogenaamd vertrouwensexperiment moeten plaatsvinden. De fractie vraagt hierover meer uitleg.

Verder verwijst de fractie naar een casus van een vrouw die bij Envida in het kader van re-integratie een baan kon krijgen. Door de ingewikkelde procedure, de problemen bij het UWV, de aanvraag van een bijstanduitkering en de daaraan verbonden sollicitatieplicht wist deze vrouw echter niet meer waar ze aan toe was. De fractie vraagt hierover meer uitleg. Deze casus is overigens wel opgelost.

Wat betreft de detacheringfaciliteit van werkgevers bij Podium 24 vraagt de Seniorenpartij Maastricht uitleg over de duur van de detacheringstermijn. Ten slotte vraagt de fractie hoe medewerkers onderling privacygevoelige informatie bij elkaar kunnen inwinnen. Dat is in het belang van de efficiency en de privacy van de cliënten. De fractie is ook blij met het feit dat de cliëntenraden met deze beleidsdocumenten zonder verder commentaar akkoord zijn gegaan.

Het **CDA** (Geelen) is ook blij met het raadsvoorstel. Daarmee kan de gemeente Maastricht goed vooruit. Het CDA heeft echter een andere opvatting dan de SP over werken zonder loon en wil daarover graag nog een keer discussiëren. Het CDA wil namelijk graag de mensen die heel ver van de arbeidsmarkt af staan, mobiel maken.

Verder deelt het CDA mee dat de fractie in een werkgroepje bezig is geweest om de mogelijkheden van een basisinkomen te bekijken. Daar is uiteindelijk besloten dat de gemeente Maastricht de vijf voorlopers die met staatssecretaris Klijnsma in gesprek zijn te volgen. Het CDA hoopt dat de wethouder burgerlijk ongehoorzaam zal zijn. Het CDA vraagt aan de wethouder – als het langer duurt dan de zomervakantie – welke ruimte Maastricht zich kan toe-eigenen zonder in financiële problemen te komen. Het gaat bij de deregulering immers om loslaten en vertrouwen. Ondanks alle inspanningen zitten in Maastricht nog enorm veel mensen in de ellende. Het CDA vindt dat dit een nieuwe aanpak vergt.

Verder is het CDA ook benieuwd of de wethouder de vraag over de taaltoets nu kan beantwoorden. Daarnaast spreekt het CDA ook zijn zorg uit over de kostendelersnorm. De wethouder moet hierover goed communiceren.

Ten slotte vraagt het CDA aandacht voor de Euregionale arbeidsmarkt voor hoger opgeleiden. Het duurt vaak erg lang voordat de papieren van een werknemer die in België wil gaan werken in orde komen. In Vaals bestaat inmiddels rond de Duitse arbeidsmarkt voldoende expertise. Het CDA vraagt meer duidelijkheid voor de problemen van deze groep mensen. In hoeverre heeft de gemeente Maastricht de expertise in huis om deze mensen die in de Euregio aan de slag willen te begeleiden?

De **PvdA** (Es Sadki) stelt vast dat het EVI-panel een richtlijn over participatie heeft opgesteld. Daarbij is recht gedaan aan de inbreng van de betrokkenen. De PvdA geeft hierover een compliment. Nu is echter de vertaling aan de orde. De uitgebreide agenda maakt duidelijk dat participatie geen eenvoudige opgave is. De hoeveelheid maatregelen, doelstellingen en veranderingen is fors. Duidelijke prioriteiten

en een concrete planning zijn nodig voor het welslagen van deze missie. De PvdA is van mening dat iedereen meetelt. Dat heeft implicaties voor de aanpak. De fractie is ook positief over de vorderingen en vraagt aandacht voor de volgende vragen en opmerkingen:

1. De PvdA vraagt de algemene en maatwerkoplossingen die er zijn in kaart te brengen.
2. Verder vraagt de PvdA oog te hebben voor het realistisch bereiken van de beoogde besparingen. Dat moet verantwoord gebeuren zonder belasting van mantelzorgers en vrijwilligers.
3. Vervolgens vraagt de PvdA een laagdrempelige klachtenprocedure voor het gehele sociale domein.
4. Ook vraagt de PvdA om minimaal een keer per jaar het effect van het gevoerde beleid door middel van een publieke hoorzitting met de uitvoerders, de ontvangers van zorg en de cliëntorganisaties te meten. Ideaal is als een inventarisatie van de behoeften regelmatig plaatsvindt.
5. De PvdA vraagt ook om met het onderwijs en de keten samen te werken om jeugdwerkeloosheid te voorkomen en de combinatie leren-werken te bevorderen.
6. De PvdA vraagt verder om uitsluitend op talenten en mogelijkheden van de uitkeringsgerechtigden te (...).Dit draagt bij aan de participatie in de samenleving.
7. De PvdA vraagt om te investeren in en het ontwikkelen van lokale netwerken en werkgevers die meer verantwoordelijkheid willen nemen voor mensen met een kwetsbare arbeidsmarktpositie.
8. De PvdA vraagt om ervoor te zorgen dat burgers met beperkingen zo veel mogelijk werken bij reguliere werkgevers of werken bij beschut werk in de eigen omgeving (wijken).
9. (...)
10. De PvdA vraagt om netwerken en ontmoetingsplekken te ontwikkelen in de wijken en kernen waar meedoeplekken voor bijvoorbeeld werkelozen worden gecreëerd.
11. De PvdA vraagt verder om middelen te reserveren voor burgerinitiatieven die niet in de projecten worden ondersteund.
12. De PvdA vraagt om middelen beschikbaar te stellen voor initiatieven vanuit de samenleving die bijdragen aan het opheffen van de armoedeproblematiek.
13. De PvdA vraagt om de EVI-panels voort te zetten. Deze zijn immers vooruitstrevend. De betrokkenen kunnen dan ook meedenken over het basisinkomen.

Ten slotte geeft de fractie aan dat het proces leidend blijft. Dit betekent echter geen vrijblijvendheid. Hier ligt een taak voor de gespecialiseerde bedrijven zoals de MTB en Podium 24. Is het college samen met de andere gemeenten al bezig met het oprichten van een bedrijf zoals de MTB waarover eerder is gesproken?

**Wethouder Willems** antwoordt dat hiervan inderdaad sprake was op het Zuid-Limburgse niveau. De wethouder stelt voorop dat de raad blijkt geeft van een grote betrokkenheid en deskundigheid en dat men de stukken heeft gelezen. De wethouder is hierover blij.

In antwoord op de vragen over de tegenprestatie van onder andere de SP merkt de wethouder op dat hij dezelfde vraag had. Het opnemen van een tegenprestatie is echter een wettelijke eis die voortvloeit uit de Participatiewet. De gemeente Maastricht zal echter niemand dwingen om een tegenprestatie te leveren. Verder hoort de wethouder dat meerdere fracties tegen het werken met behoud van uitkering zijn. De wethouder deelt mee dat werken met behoud van uitkering alleen gebeurt bij leerwerktrajecten waaraan het vooruitzicht op een baan is verbonden, zoals bij Nedcar gebeurt. Dit kan ook op een meer kleinschalige basis zoals bij de Customer Service Valley, waar een aantal uitkeringsgerechtigden worden opgeleid tot callcenter agent. Hieraan gaat een leerwerktraject van vier maanden vooraf met behoud van uitkering. Als eis wordt altijd gesteld dat, als de betrokkenen voldoen, zij recht hebben op een betaalde baan.

**Ambtelijk** wordt vervolgens de vraag over het kledingvoorschrift door de heer **Driessen** beantwoord. Dit is nog steeds een uniforme verplichting die zwaar wordt gesanctioneerd op basis van een artikel in de verordening. Dit staat in de wet. De ruimte is gezocht naar 100%. Daarnaast is echter de vraag wanneer een persoon te ver gaat door bijvoorbeeld extreme kleding bij bijvoorbeeld een sollicitatiegesprek aan te trekken en daarin ook geen verandering wil aanbrengen. Dit is echter gelukkig nog nooit in Maastricht gebeurd.

De **SP** (Van Haasen) was verward omdat deze twee niet onder artikel 7 als zijnde verwijtbaar vielen. Deze zijn er echter dus wel.

**Wethouder Willems** geeft vervolgens ten aanzien van de taaleis in het algemeen aan dat, als iemand zijn best doet en de taal uiteindelijk echter toch niet beheerst, dit nooit verweten zal worden. Dit wordt dus nooit gesanctioneerd. Mensen van wie men echter vermoedt dat zij kunnen, maar niet willen – dit

gebeurt na zeer zorgvuldig onderzoek en komt maar zeer sporadisch voor – worden echter aangepakt. Iedereen moet immers moeite doen om mee te doen aan de samenleving.

**Ambtelijk** wordt vervolgens de vraag van de SP over de taaleis en de statushouders door de heer **Driessen** beantwoord. De ambtenaar deelt mee dat de inburgeringsplicht nog steeds geldt. Vroeger coördineerde de gemeente dit. Nu moet de inburgeraar daarvoor echter zelf zorg dragen. Dit baart soms zorgen. De gemeente Maastricht probeert daarom om die mensen toch via verschillende organisaties in de inburgeringstrajecten te krijgen. Dat zal bij de grote groep van vluchtelingen des te meer gaan spelen. Deze mensen vallen echter niet onder de taaleis omdat de inburgeringsplicht geldt. Dat neemt echter niet weg dat men de omgang met de inburgeringsplicht goed in de gaten moet houden.

De **PvdA** (Es Sadki) vraagt of de gemeente Maastricht nog extra geld voor dergelijke zaken voor de vluchtelingen krijgt.

**Wethouder Willems** antwoordt dat de G4 een brandbrief aan het kabinet hebben geschreven na afstemming met de VNG. Deze brief kan men beschouwen als zijnde geschreven namens alle gemeenten in Nederland. In deze brief wordt gevraagd om voldoende middelen om de statushouders zodanig op weg te helpen zodat zij na verloop van tijd op eigen benen kunnen staan. Men heeft circa 7.000 à 8.000 euro per statushouder nodig. Nu heeft men circa 3.000 euro waarvan 1.000 euro naar het Vluchtelingenwerk gaat. De resterende 2.000 euro zijn voor de gemeente en dat is bij lange na niet genoeg voor de kosten. Hiervoor moet dus een oplossing komen.

In antwoord op de vragen over de kostendelersnorm deelt de wethouder mee dat hierbij maatwerk wordt toegepast. Daarbij worden de grenzen opgezocht en soms indien nodig lichtjes overschreden. De wethouder beschrijft vervolgens twee casussen waarin dit heel gewetensvol is gebeurd.

Verder was het de bedoeling dat dit stuk tegelijkertijd met het stuk over de Toekomstagenda in de gemeenteraad zou worden behandeld. Omdat de Verzamelwet SZW 2016 echter later gereed was, komt dit stuk nu pas op tafel.

In antwoord op de vraag over pagina 6 deelt de wethouder mee dat daarbij primair wordt gedoeld op het aantal mensen dat voor de invoering van de Participatiewet werkzaam was in beschut werken of bij de MTB. De wethouder merkt echter bij de bedrijfsbezoeken dat alle bedrijven mensen met een beperking aan het werk hebben. Daarmee is het heel gevaarlijk om een getal te noemen. Wellicht kan echter wel een getal worden genoemd uitgaande van de arbeidsmarkttoeleiding vanuit de gemeente zelf.

Verder deelt de wethouder mee dat de Tripool de handen inderdaad in elkaar heeft geslagen. Het regionaal werkbedrijf is nu gevormd en er zijn samenwerkingsconvenanten op het Zuid-Limburgse niveau gesloten. Er bestaat ook een arbeidsmarktwerkingsplan. Het regionaal werkbedrijf gaat zich ook uitsluitend bezighouden met het plaatsen van mensen in garantiebanen. De wethouder vindt het ook heel goed dat dit eindelijk op gang komt. Daarnaast houdt de regionale arbeidsmarktagenda ook in dat men straks in Zuid-Limburg één diagnosesysteem heeft voor mensen met beperkingen. Dat is immers nu per gewest verschillend geregeld. Daarnaast is men nu met het MTC (Mobility Talent Centre) gestart en hebben de eerste wervingsdagen plaatsgevonden. Dit zijn tot tien arbeidspools (circa 10-15 fte) waar mensen met beperkingen een leerwerktraject volgen. Aansluitend aan het behalen van de opleiding stromen zij in een reguliere baan in.

Verder verwijst de wethouder naar de City Deal. Dit is ook een Zuid-Limburgs product. Daar waar mensen problemen ondervinden op het gebied van werken in het nabijgelegen buitenland (België en Duitsland) voorziet de City Deal erin dat de problemen centraal worden verzameld en dat indien nodig met de betreffende ministeries contact wordt opgenomen om een oplossing te bespoedigen. Podium 24 zit ook al structureel in Duitsland en incidenteel in België. België wordt echter pas verduurzaamd als de Duitse arbeidsmarkt goed is verankerd. Parkstad heeft samen met het gewest Maastricht-Heuvelland ten aanzien van de Duitse arbeidsmarkt het Grensinfopunt Eurode gevormd waaraan nu de arbeidsmarkttoeleiding wordt gekoppeld volgens de methodiek die Podium 24 al langer hanteert. Het college is ook van plan om de arbeidsmarkttoeleiding naar België te verduurzamen en dit te koppelen aan het Grensinfopunt. Nu wordt echter alleen vanuit vraag geopereerd. De wethouder wil graag eerst focussen om te voorkomen dat men te veel hooi op de vork neemt.

In antwoord op de vraag over de casus van het CDA deelt de wethouder mee dat bureaus voor Belgische en Duitse zaken in Nederland nog steeds aanspreekbaar zijn via de Grensinfopunten. Diplomavalidatie is echter een zeer moeizaam gegeven.

In antwoord op de vragen van de Partij Veilig Maastricht, de PvdA en de Maastrichtse Volkspartij deelt de wethouder mee dat de gemeente Maastricht een sluitende aanpak voor jongeren heeft. Dat betekent dat jongeren of naar school gaan of werken in samenwerking met de MTB. Langs de kant zitten wordt zo veel mogelijk voorkomen. De wethouder is hierover tevreden. Maastricht heeft ook consultants die in

arbeidsmarkttoeleiding van jongeren zijn gespecialiseerd, naast consulenten die zich met zorg bezighouden. Daarnaast zijn er ook consulenten die zich met beide bezighouden. De Wajongers komen nu in de uitkering terecht en zij worden gewoon bemiddeld naar vermogen, naar werk of naar zorg. Verder gaat de MTB zich bezighouden met dagbesteding en met leerwerktrajecten, ook speciaal voor de doelgroep Wajongers. De MTB heeft recent een contract met het UWV ondertekend dat voorziet in de plaatsing van twee Wajongers per week op een werkplek binnen de MTB. De wethouder is zeer nieuwsgierig naar de resultaten en heeft alle vertrouwen.

**Ambtelijk** wordt vervolgens aangegeven dat de gemeente als algemene voorziening Podium 24 heeft voor de toeleiding naar werk. Daarnaast zijn er uitzendbureaus, vacaturesites en de algemene voorzieningen uit de belendende beleidsvelden voor de mensen die met de Participatiewet te maken hebben zoals Stichting Traject en de mogelijkheden binnen de Jeugdwet en de Wmo. Ten aanzien van de maatwerkvoorzieningen verwijst spreker naar bijvoorbeeld de Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet Maastricht-Heuvelland 2015 met het persoonsgebonden re-integratiebudget, de mogelijkheden van scholing en de vier vormen van werken met behoud van uitkering. Men gaat daarbij terug van acht varianten naar vier varianten in de toekomst waarmee ook bij de verdringing een slag wordt gemaakt.

**Wethouder Willems** geeft vervolgens aan dat Route 99 van Maastricht-Heuvelland een werkgeverssamenwerkingsverband is dat is opgericht specifiek met het doel om mensen met beperkingen op een reguliere arbeidsplek te krijgen. In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij geeft de wethouder aan dat dit niet is opgenomen omdat dit om beleid gaat. Route 99 van Maastricht-Heuvelland betreft echter de uitvoering. De wethouder stelt voor dat ambtelijk de projecten voor mensen met beperkingen een keer kunnen worden toegelicht (storytelling). De wethouder nodigt de gemeenteraad hiertoe uit en hij wacht op een reactie.

**GroenLinks** (Korsten) is zelf af en toe bij de bijeenkomsten van Route 99 van Maastricht-Heuvelland aanwezig. Dit wordt steeds meer een project van de werkgevers zelf in plaats van de gemeenten. Daar worden ervaringen uitgewisseld en daar wordt van elkaar geleerd waarbij ook de doelgroep en de werkgevers met elkaar in contact worden gebracht. GroenLinks vindt dat dit haar eigen weg moet vinden. Het is ontzettend fijn dat dit nu vruchten begint af te werpen.

In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij geeft **wethouder Willems** vervolgens aan dat de MTB een heel belangrijke partner blijft. Dit gebeurt echter op een andere manier dan in het verleden. Het college heeft de arbeidsmatige dagbesteding bij de MTB ondergebracht. Daarnaast wil het college bij de MTB leerwerkplekken onderbrengen. Het is echter niet de bedoeling dat iemand daar structureel blijft 'hangen'. De MTB moet zich richten op het arbeidsfit maken van mensen met beperkingen of met een afstand tot de arbeidsmarkt zodat zij uiteindelijk op een structurele plek terecht komen.

In antwoord op de vraag van de SPM over het vertrouwensexperiment geeft wethouder Willems vervolgens aan dat de staatssecretaris van Sociale Zaken, mevrouw Klijnsma, heeft toegezegd voor de zomervakantie met een Algemene Maatregel van Bestuur te komen die experimenten met regelvrije zones mogelijk maakt. Het college wil hierop graag insteken. In de raads werkgroep Basisinkomen vertrouwensexperiment is ook afgesproken dat Maastricht dit afwacht. Zo niet, dan zal Maastricht haar knopen tellen en wordt bekeken wat de gemeente zelf kan doen, bij voorkeur in samenwerking met de andere gemeenten. Dit staat ook in een raadsinformatiebrief.

Verder deelt de wethouder ten aanzien van de door de Seniorenpartij Maastricht geschetste casus mee dat de afstemming tussen het UWV en de bijstand aanvankelijk een groot probleem was. Dit is nu echter verbeterd. De wethouder is echter nog niet helemaal tevreden. Hieraan draagt bij dat het UWV ook op Zuid-Limburgs niveau meedoet aan de arbeidsmarktregio. Verder is de termijn van de detachering heel verschillend. Bij VDL Nedcar kan men bijvoorbeeld maximaal vijf jaar gedetacheerd zijn in verband met de fluctuaties in het productieaanbod. De wethouder denkt echter dat gemiddeld een à twee jaar het maximum is.

**Ambtelijk** wordt vervolgens aangegeven dat er twee uitzonderingen zijn:

1. de participatieplaatsen voor mensen met een korte afstand tot de arbeidsmarkt (de grens is het arbeidsvermogen van 80%),
2. bij de loonkostensubsidie is diezelfde grens (arbeidsvermogen van 80%) gehandhaafd.

In antwoord op de vraag van de Seniorenpartij Maastricht over de privacygevoelige informatie geeft spreker vervolgens aan dat er uiteraard belemmeringen zijn. Het uitwisselen van informatie in de wandelgangen is niet de bedoeling, maar zolang men binnen de grenzen van de privacybescherming



van burgers blijft, bestaat er geen enkel probleem om onderling informatie uit te wisselen en zeker niet tussen de medewerkers van de gemeenten die allen met dezelfde opdracht aan de slag zijn. De bedoeling is namelijk dat burgers of aan het werk zijn of wanneer dat nog niet mogelijk is, dat gewerkt wordt aan de participatie. Dit alles moet binnen de kaders van de privacybescherming gebeuren.

In antwoord op vraag 2 van de PvdA geeft **wethouder Willems** vervolgens aan dat de beoogde besparing de grootste uitdaging is. De bedoeling is om met minder budget kwalitatief hetzelfde neer te zetten. Dat betekent dat men naar nieuwe vormen gaat zoeken zoals de leerwerktrajecten. In antwoord op vraag 7 van de PvdA geeft de wethouder aan dat er heel veel bedrijven (25) in Maastricht zijn die mensen met beperkingen in dienst hebben. De wethouder noemt een aantal voorbeelden, maar hij is bang om bepaalde bedrijven tekort te doen als dit wordt beschreven. De wethouder stelt voor om de werkgevers in de raad uit te nodigen. Zij zijn heel creatief en werken vaak al heel lang met mensen met beperkingen.

**D66** (Mertens) vindt dat dit eigenlijk gewoon zou moeten zijn.

De **PvdA** (Es Sadki) verwijst naar de landelijke opdracht om 145.000 mensen met beperkingen te plaatsen. In dit kader moet de vraag worden gesteld of dit haalbaar is.

**Wethouder Willems** antwoordt dat momenteel de registratie niet transparant is. De gemeente ontvangt echter wel gegevens op het Zuid-Limburgse arbeidsmarktniveau. Daarnaast wordt getracht om ook gegevens op gewestniveau te krijgen. Het blijft echter niet transparant. Men weet echter wel dat het aantal mensen die sinds de invoering van de Participatiewet naar garantiebanen zijn gebracht c.q. banen met loonsuppletie twee weken geleden 23 mensen waren: 6 garantiebanen en 17 banen met loonsuppletie. Een baan met loonsuppletie hoeft ook geen garantiebaan te zijn. Het komt dus enigszins op gang en het gaat veel beter dan in 2015. De wethouder heeft goede hoop dat deze opgaande lijn doorgetrokken kan worden. De gemeente is echter daarbij afhankelijk van het UWV die dit echter niet registreert. De gemeente kan dus alleen de mensen in beeld brengen die de gemeente zelf vanuit het eigen bestand van de sociale dienst plaatst.

In antwoord op vraag 10 van de PvdA geeft de wethouder vervolgens aan dat veel mensen een participatiebaan hebben of vrijwilligerswerk doen. Tot nu toe is het geen expliciet uitgangspunt van het beleid dat zij dit in de eigen buurt moeten doen. Binnenkort wordt echter gestart met de pilot Blauwe Zorg waarin met een populatiebeposting wordt gewerkt. Daarbij worden de budgetten van de ziektekostenverzekeraars en de gemeente samengevoegd en wordt alles wat op zorg- en participatiegebied en de Wmo nodig is in deze twee wijken betaald. Daarin zit ook een onderdeel om mensen meer in de eigen buurt aan het werk te zetten.

In antwoord op vraag 12 van de PvdA geeft de wethouder vervolgens aan dat hieraan kan worden voldaan middels het Sociaal Investeringsfonds. Er zijn ook middelen uitgegeven aan burgerinitiatieven. Dat zal ook in de toekomst gebeuren. De wethouder denkt dat hij hiermee alle vragen heeft beantwoord.

De **PvdA** (Es Sadki) vraagt wanneer met het basisinkomen wordt gestart.

**Wethouder Willems** antwoordt dat dit tegenwoordig het vertrouwensexperiment wordt genoemd. Dit is afhankelijk van hetgeen in Den Haag gebeurt. De wethouder herhaalt zijn eerder gegeven antwoord.

*Derde termijn*

**De voorzitter** biedt de gelegenheid voor het stellen van aanvullende vragen en vraagt daarnaast of de fracties het stuk besluitrijp vinden voor de raadsvergadering van 17 mei 2016 mits alle vragen zijn beantwoord.

De **SP** (Van Haasen) vraagt of de uitzondering ten aanzien van de taaleis en -toets van de Participatiewet voor de mensen die onder de inburgeringsplicht (Wet Inburgering) vallen voor alle zaken van de Participatiewet geldt, zoals de kostendelersnorm. De SP vraagt meer uitleg.

**Wethouder Willems** antwoordt dat bij de kostendelersnorm maatwerk wordt toegepast.

**Ambtelijk** wordt vervolgens eer **Hans** (...) aangegeven dat de mensen die een inburgeringstraject moeten volgen niet aan de taaleis hoeven te voldoen. Het inburgeringstraject is in feite de route richting de taal.

De **SP** (Van Haasen) verzet zich landelijk bij werken zonder loon tegen de inzet van uitkeringsgerechtigden als goedkope arbeidskrachten. Dat heeft immers niets meer met re-integratie te maken. De SP verzet zich echter niet tegen werken zonder loon als een vorm van re-integratie.

Het **CDA** (Geelen) *(spreekt onverstaanbaar)*.

De **SP** (Van Haasen) stemt in met het stuk.

**D66** (Mertens) geeft het college een compliment over het maatwerk. De kleine marge binnen de Participatiewet wordt gepakt. Dit voldoet aan de wensen van de gemeenteraad. D66 stemt dan ook in met het stuk.

**GroenLinks** (Korsten) stemt ook in met het stuk.

**Partij Veilig Maastricht** (Schulpen) heeft nog een aanvullende vraag over het arbeidsfit maken van mensen met een beperking. Wordt een grote afstand tot de arbeidsmarkt ook als een beperking gezien?

**Wethouder Willems** bedoelt met mensen met een beperking, mensen met een handicap. Mensen met een beperking zijn echter tegelijkertijd ook mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Binnen de grotere groep van mensen met afstand tot de arbeidsmarkt zitten ook mensen die het ritme voor de arbeidsmarkt niet meer hebben, mensen die langdurig werkeloos zijn, mensen met een verslaving of mensen die schulden hebben. Het begrip 'mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt' is dus veel breder dan de mensen met een beperking.

**Partij Veilig Maastricht** (Schulpen) vindt het stuk rijp voor besluitvorming.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vreken) herhaalt de vraag over de 92% van de Wajongers die niet meer in aanmerking komt voor de Wajong. Het speciaal onderwijs en het Azm maatschappelijk werk krijgen nu heel veel casussen van mensen met redelijk zware beperkingen die voor de Wajong zijn afgewezen en die waarschijnlijk de bijstand in moeten. Deze mensen en hun ouders weten zich nu geen raad. De Maastrichtse Volkspartij vraagt met het speciaal onderwijs en het Azm maatschappelijk werk hierover contact op te nemen. Daarnaast vraagt de fractie om een stadsronde over Route 99 te organiseren.

Het **CDA** (Geelen) *(spreekt onverstaanbaar buiten de microfoon om)*.

**Wethouder Willems** *(reageert ook buiten de microfoon om)*.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vreken) vindt het ook een goede zaak als de werkgevers en de werknemers breder in kaart worden gebracht die als een voorbeeld kunnen fungeren. De fractie vraagt in dit kader om de motie van GroenLinks over een award nogmaals te bekijken. De fractie vindt het stuk rijp voor besluitvorming.

**Wethouder Willems** deelt mee dat de motie van GroenLinks is uitgevoerd. Het dictum wordt dit najaar voor het eerst geoperationaliseerd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) acht het stuk ook rijp voor besluitvorming.

Het **CDA** (Geelen) *(spreekt grotendeels onverstaanbaar buiten de microfoon om)*. Het CDA stelt voor om een werkbezoek te brengen aan Route 99 en City Deal. Het CDA concludeert tot een hamerstuk.

De **VVD** (Limpens) vindt het stuk helder en stemt in. De VVD is een groot voorstander van deregulering en meer maatwerk.

De **PvdA** (Es Sadki) stemt in met het stuk en wenst alle betrokkenen veel succes. Verder herhaalt de PvdA vraag 4 over de publieke hoorzitting.

**Wethouder Willems** dacht dat daarover afspraken zijn gemaakt bij de behandeling van de Toekomstagenda. Deze agenda wordt gemonitord in samenwerking met de universiteit. Momenteel werkt de universiteit een onderzoeksvoorstel uit. De wethouder veronderstelt dat deze onderzoeksopzet ook voorziet in een terugkoppeling naar de gemeenteraad. De wethouder weet echter niet wat de frequentie daarvan zal zijn.

**De voorzitter** zegt toe een extra stadsronde via het presidium te plannen ten aanzien van Route 99 en andere interessante organisaties op dit terrein. De aanwezigen wordt gevraagd hun ideeën hierover aan de griffie te sturen (toezegging).

De voorzitter stelt vast dat het voorstel voor alle aanwezige fracties rijp is voor besluitvorming en sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.25 uur.

Maastricht, 19 april 2016

Vinju  
Secretaris

Van Ham  
Voorzitter

## Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 19 april 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

### Actualisering regelgeving kabels en leidingen in openbare gemeentegrond

Aanwezig:

Fractievoordvoeders: de dames Barning en Van Loo de heren Barendse, Nol Beckers, Bonder, Passeniers, Severijns, Smeets, Sondejker

Voorzitter: de heer Gorren

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Ambtelijk: de heer Wijnands

Verslag: mevrouw Sinsel

**De voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat het doel van deze bijeenkomst is kennis te nemen van de nieuwe regelgeving met betrekking tot kabels en leidingen. De regelgeving met betrekking tot kabels en leidingen is geactualiseerd, gebundeld en zoveel mogelijk geüniformeerd. Dat heeft ertoe geleid dat alle toepasselijke regelingen gemakkelijk toegankelijk zijn en dat de grondroerders (Enexis, WML, Ziggo, etc.) weten waar zij aan toe zijn. Voor de gemeente zijn extra waarborgen ingebouwd die ertoe leiden dat de overlast als gevolg van graafwerkzaamheden tot een minimum wordt beperkt.

#### *Eerste termijn*

**D66** (Barendse) is blij met deze sturing bij graafwerkzaamheden. In hoeverre kan de gemeente echter dwingend optreden?

**Wethouder Van Grootheest** antwoordt dat dit onderwerp tot de portefeuille van wethouder Willems behoort, die momenteel in een andere vergadering zit. Dit betreft het inzichtelijk krijgen van al hetgeen onder de grond ligt. Bij het daadwerkelijke graven geldt echter weer een andere systematiek. De wethouder geeft aan dat de heer Wijnands de praktische gang van zaken zal uitleggen. De heer **Wijnands** legt ambtelijk uit dat, als een aanvraag wordt gedaan om een kabel/leiding onder de grond te leggen, hiervoor een vergunning moet worden aangevraagd. De gemeente wil graag dat dit zo veel mogelijk gecombineerd wordt uitgevoerd. De gemeente kan een vergunning echter niet weigeren.

De **VVD** (Severijns) vraagt meer uitleg.

De heer **Wijnands** legt ambtelijk uit dat de gemeente moet toestaan dat iemand een kabel/leiding onder de grond legt onder de restricties van het handboek en onder de voorwaarden die de gemeente heeft opgesteld. De gemeente zal dus heel goede redenen moeten aanvoeren. Daarom maakt de gemeente ook heel goede afspraken met de kabel- en leidingbeheerders over de wijze van uitvoering. De gemeente voert hierop een stevige regie.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt of de kabel- en leidingbeheerders worden geïnformeerd als de gemeente een straat gaat renoveren.

De heer **Wijnands** antwoordt dat vooraf een coördinatieoverleg plaatsvindt waarbij het eventuele vervangingsprogramma van de kabel- en leidingbeheerders aan de orde komt. Deze werkzaamheden worden zo veel mogelijk op elkaar afgestemd.

#### *Tweede termijn*

**De voorzitter** vraagt of het stuk naar de raad kan worden doorgeleid.

**GroenLinks** (Passeniers), **D66** (Barendse), het **CDA** (Nol Beckers), de **Seniorenpartij Maastricht**, de **VVD** (Severijns), de **Maastrichtse Volkspartij** (Sondejker), de **SP** (Bonder), **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) en de **PvdA** (Barning) hebben geen verdere opmerkingen en gaan akkoord met de doorgeleiding naar de raad.

**De voorzitter** stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht niet aanwezig is. Het stuk wordt doorgeleid naar de raadsvergadering over twee weken.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.06 uur.

Maastricht, 19 april 2016

Cobben  
Secretaris

Gorren  
Voorzitter